

## **Лекция 16. Проблема личности в философии.**

07.05.2020 г. – семинарские 4 группа.

12.05.2020 г. – лекции (4-6 группы).

§ 1. Понятия «индивид», «человек», «личность» в социальной философии.

§ 2. Социальное и биологическое в структуре личности.

§ 3. Роль личности в обществе. Свобода и ответственность личности.

### **§ 1. Понятия «индивид», «человек», «личность» в социальной философии.**

Проблема личности в социальной философии всегда была одной из центральных. Решение ее предполагает поиск ответов на вопросы о том, что представляет собой человек как личность, в чем единство и различие этих понятий, какое место занимает и какую роль играет личность в общественной жизнедеятельности, в том числе и в истории.

Рассмотрение проблемы логично начать с уяснения самого понятия «личность», для чего следует соотнести его с такими на первый взгляд близкими к нему понятиями «человек», «индивид» и «индивидуальность».

Говоря о личности, мы сразу представляем себе конкретного человека, обладающего определенными способностями, уровнем воли, характером, имеющего определенные убеждения, интересы, ценностные ориентации и другие качества. Мы никогда не употребляем понятия «личность» применительно к представителям животного мира. Таким образом, выработанные в науке понятия «человек» и «личность» по многим своим параметрам совпадают. На первый взгляд, с ними совпадает еще одно, довольно часто употребляемое в философской и социологической литературе понятие «человеческий индивид». Возникает вопрос, действительно ли эти понятия идентичны друг другу? При более внимательном рассмотрении оказывается, что все они, хотя и имеют один предмет отражения – единичного представителя рода человеческого, отражает его по-разному, в разных аспектах.

Начнем о понятия «индивид». Из приведенных выше понятий оно является, пожалуй, наиболее широким и несет в себе главным образом количественную характеристику члена человеческого рода – его единичность, представленность в единственном числе. Индивид – это не более, чем один из многих. Это и новорожденный, и подросток, и пожилой человек, и даже умалишенный. Употребляя это понятие, мы как бы отвлекаемся от многих характеристик человека, в том числе сущностных.

В понятии же «человек» отражается весь комплекс наших естественно-природных и социальных характеристик. Причем на первый план выдвигаются именно те из них, которые выделяют нас из окружающего природного мира. Такими характеристиками являются: общественный и преобразовательный характер деятельности, ее целесообразность систематическое производство и использование орудий труда и ряд других характеристик.

Как мы видим, большинство таких характеристик являются характеристиками человеческой деятельности. Иначе говоря, человек по своей сущности деятельное существо. Таким образом, понятие «человек», характеризуя представителя человеческого рода, выделяет в нем прежде всего родовые, общие с другими людьми черты. Эти черты возникают и проявляются у человека лишь в процессе совместной трудовой деятельности, в его отношениях с другими людьми, которые и получили в философии название общественных.

Включение человека в систему общественных связей, его место и роль в этой системе, способность к выполнению тех или иных социальных функций, возложенных на него обществом, отражаются в понятии «личность». Личность – это конкретный человек. Следует, однако, обратить особое внимание на положение Маркса о том, что сущность личности «составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее

социальное качество». При этом следует также учитывать, что проявление сущностнообразующих признаков личности, о которых речь шла выше, в определенной мере опосредствовано рядом индивидуальных признаков именно данного человека, в первую очередь его надындивидуальным опытом, полученным им в процессе его жизни в обществе. Опыт этот представляет собой систему знаний, умений, навыков и убеждений конкретного человека.

Понятие «личность» содержит также и ряд психофизиологических характеристик данного конкретного человеческого индивида, выражающих его индивидуальность: темперамент, задатки и т.д. Все это придает каждой личности неповторимую самобытную форму. Именно в этом смысле мы говорим о личности М.В.Шолохова, личности С.П.Королева и любой другой личности. Таким образом, личность представляя собой диалектическое единство общего и особенного в человеке, включает в себя такие его характеристики, которые связывают данного конкретного человеческого индивида с общественной средой, показывают зависимость его от этой среды, включение в нее в качестве носителя определенных социальных функций и в то же время характеристики, выражающие индивидуальность этого человека, его «выделенность» из общественной среды, его отличие от окружающих людей. При этом следует обратить особое внимание на то, что индивидуальные черты личности имеют для ее характеристики определенное значение, однако это значение ограничивается лишь тем, насколько они способствуют или препятствуют проявлению социальных качеств личности, выполнению ею общественных функций. Определяющим в личности, ее сущностью является в первую очередь то, в каких отношениях она находится с окружающей ее общественной средой, какие функции в жизни общества она выполняет и как, а, следовательно, какую роль (положительную или отрицательную) она играет в общественном развитии. Личность есть конкретный человек, рассмотренный в аспекте его многообразных исторически складывающихся отношений к природе общества и самому себе.

## **§ 2. Социальное и биологическое в структуре личности.**

Для многих современных концепций личности характерен индивидуализм, проявляющийся в особом интересе их авторов к анализу природы ее уникальности и выступающий в различных своих формах. Представители первой из них – биологизаторской, характерной для многих школ современной западной философии (например, социал-дапвинизма и социобиологии) и получившей в той или иной степени распространение у ряда отечественных авторов, – признают в качестве определяющих такую природу прежде всего биологические факторы: развитость мозга, врожденные задатки, темперамент и др. Представители другой – социологизаторской – почти полностью отрицают роль биологии человека, считая ее лишь необходимой природной предпосылкой человеческой жизнедеятельности, и абсолютизирует роль социальных факторов.

Предпринимаются также попытки разрешить спор через констатацию биосоциальной природы личности. Такой двухфакторный подход зачастую корректируется указанием на ее социальную сущность. В ряде случаев говорят даже о тройственной природе личности – биопсихосоциальной. Такую позицию, на наш взгляд, можно сразу же отвести. Дело в том, что есть такие уровни и формы психического, которые присущи уже высшим животным, но они не выводят их за пределы биологической формы движения материи. В то же время есть и такие, которые своим происхождением и развитием обязаны общественной жизни человека и являются атрибутом социальной формы движения. Тем самым, психическое, выдвигаемое в качестве третьей составляющей человеческой природы, без особых погрешностей покрывается либо биологическим, либо социальным.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что, признавая действительную сущность человека и его личности в его общественной жизнедеятельности и основывающихся на ней социальных связях и отношениях, не надо забывать, что, как отмечал Маркс, «бытие людей есть результат того предшествующего процесса, через который прошла органическая жизнь». В современной науке и философии нет

существенных разногласий по этому Марксову положению. Большинство ученых согласны и с тем, что развитие как общества, так и человека в нем идет главным образом по законам не природным, а социальным. Бесмысленно было бы отрицать и то, что наш организм продолжает и всегда будет подчиняться биологическим законам и что индивидуальность каждого из нас (в том числе и личностная) в значительной степени обусловлена биологическим генотипом.

Однако все вышеуказанное вряд ли может служить основанием двухфакторного подхода. Ведь если быть последовательным, то надо будет признать существование в человеке двух сущностей. Понимая это, сторонники концепции биосоциальной природы человека специально оговаривают, что биологический фактор играет подчиненную роль, а сущность человека однозначно социальна. Но это не устраняет ряд трудностей методологического характера. Во-первых, сущность в этом случае понимается не как внутренняя связь всех сторон и качеств человека, образующих его реальное бытие, а только как одна из сторон человека, хотя и определяющая. Во-вторых, общественная среда рассматривается лишь как внешнее, хотя и необходимое, условие существования биологически сформированного организма человека, его функционирования и развития. В-третьих, биосоциальная концепция, несмотря на все оговорки ее сторонников, все же ставит в один ряд два разных уровня развития материи и формы ее движения.

Более последовательным представляется подход к решению вопроса о диалектике социального и биологического в человеке, в том числе и в структуре личности, основанный на выдвинутом и разработанном Ф. Энгельсом учении о соотношении форм движения материи. Как сущность, так и природа человека, а, следовательно, и личности, несомненно, социальны. Однако при этом нужно обязательно подчеркнуть, что социальное ни в коем случае нельзя понимать как нечто, хотя и вышедшее из природного, но в дальнейшем обособившееся от него, самодовлеющее и мистифицированное. Иначе говоря, как какие-то, существующие вне реальных людей и господствующие над ними общественные отношения, поскольку такое понимание действительно требует особого учета биологического фактора при анализе природы человека и его жизнедеятельности. Здесь явно просматривается социологизаторский подход.

Дело состоит в том, что сами общественные отношения есть и результат, и форма деятельности живых людей, преследующих свои цели и удовлетворяющих свои многообразные потребности. В числе этих потребностей генетически первичную и содержательно далеко не последнюю роль играют потребности человеческого организма.

Социальное следует понимать как высший, из известных на сегодняшний день, уровень развития материи. В нем «снимаются» все низшие, в том числе и биологический, который выступает в связи с этим необходимой предпосылкой и важнейшим условием существования и развития социального.

Необходимо обратить внимание и на то, что социальное в человеке включает в себя как бы два уровня:

1. филогенетический – унаследованный через генотип многотысячелетний опыт социального становления человека как рода;
2. онтогенетический – социально значимые качества, приобретаемые в процессе индивидуальной жизне-деятельности в обществе.

Конечно, социально значимые черты индивид не получает непосредственно при рождении. Он приобретает их прежде всего в процессе жизни как результат деятельного овладения миром человеческой культуры. Это, однако, не исключает, а, напротив, предполагает, что уже при своем появлении на свет ребенок оказывается потенциально способным к усвоению социокультурного опыта. И эта способность вряд ли может быть объяснена как следствие чисто биологической эволюции наших предков. Она есть, скорее всего, результат их перехода от животной к общественной жизнедеятельности, от приспособления к окружающему их миру к его активному преобразованию.

Личность – это мера цельности человека, диалектического единства в нем общего и индивидуального, исто-рического и современного, социального и биологического. Без такого единства, без внутренней цельности нет личности.

В личности важно видеть не только единое и общее, но и уникальное, своеобразное. Углубленное постижение сущности личности предполагает рассмотрение ее не только как социального, но и индивидуально-самобытного существа. Уникальность человека проявляется уже на биологическом уровне. Сама природа зорко бережет в человеке не только его родовую сущность, но и уникальное, особенное в нем, хранимое в его генофонде. Разнообразие человеческих индивидуальностей поразительно даже в их внешнем проявлении. Однако подлинный смысл личностной уникальности связан не столько с внешним обликом человека или же с его идеомоторными характеристиками, также определяемыми генетически, сколько с его внутренним духовным миром, с особенным способом его бытия в мире, с манерой его поведения, общения с людьми и природой. Таким образом, уникальность личности имеет существенный социальный смысл.

Что же представляет собой личностная уникальность?

Личность включает в себя общие черты, свойственные ей как представителю человеческого рода. Ей свойственны и особенные признаки как представителю определенного общества с его специфическими социально-политическими, национальными, историческими традициями, формами культуры. Но вместе с тем личность есть нечто уникальное, что связано, во-первых, с ее наследственными особенностями и, во-вторых, с неповторимыми условиями микросреды, в которых она взращивается. Но это еще не все. Наследственные особенности, неповторимые условия микросреды и разворачивающаяся в этих условиях деятельность личности создают неповторимый личностный опыт – все это вместе и формирует социально-психологическую уникальность личности. Но индивидуальность есть не некая сумма этих аспектов, а их органическое единство, такой сплав, который в действительности неразложим на свои составляющие: личность не может по своему произволу оторвать от себя что-то одно и поменять его на другое, она всегда обременена багажом своей биографии. Индивидуальность не есть, конечно, некий абсолют, она не обладает полной и окончательной завершенностью, что является условием ее постоянного движения, изменения, развития, но в то же время индивидуальность – это самый устойчивый инвариант личностной структуры человека, изменяющийся и одновременно неизменный на протяжении всей жизни человека.

Разнообразие индивидуальностей – существенное условие и форма проявления успешного развития общества. Индивидуальная неповторимость и оригинальность личности – это не просто величайшая общественная ценность, а настоятельная потребность развития здорового, разумно организованного общества. Таким образом, понятие человеческой уникальности имеет существенное значение в социальном познании, в постижении социальных явлений, событий, в уяснении механизма функционирования и развития общества, эффективного управления им.

### **§ 3. Роль личности в обществе. Свобода и ответственность личности.**

Человек формируется и развивается как личность под влиянием совместной деятельности с другими людьми. В этом смысле он оказывается одновременно и субъектом и объектом общественных изменений. Вот почему проблему личности невозможно решать без рассмотрения взаимосвязи личности и общества. В каких же формах она проявляется?

Связь личности и общества опосредствована прежде всего первичным коллективом: семейным, учебным, трудовым. Только через коллектив каждый его член входит в общество. Отсюда понятна его решающая роль коллектива как исключительно важной «клеточки» целостного социального организма, где личность складывается духовно и физически, где путем усвоения языка и овладения общественно выработанными формами деятельности она впитывает в себя в той или иной мере созданное трудами предшественников. Непосредственные формы общения, складывающиеся в коллективе, образуют социальные связи, формируя облик каждого человека. Через первичный

коллектив идет «отдача» личного обществу и достижений общества – личности. И как каждая личность несет на себе печать своего коллектива, так и каждый коллектив несет на себе печать составляющих его членов: будучи формирующим началом для личностей, он сам формируется ими. Коллектив не есть нечто безликое, сплошное и однородное. Он в данном отношении представляет собой соединение разных неповторимых индивидуальностей. И в нем личность не тонет, не растворяется, а выявляется и самоутверждается. Выполняя ту или иную общественную функцию, каждый человек играет и свою индивидуально-неповторимую роль, имеющую в громадном спектре разнообразных видов деятельности единую основу. В развитом коллективе человек поднимается до осознания значимости своей личности.

Человеческое общество – это высшая ступень организации живых систем. Будучи как бы коллективом коллективов, оно обладает высшим социальным авторитетом. Первичный коллектив – это общество в миниатюре, именно здесь происходит непосредственное взаимодействие личности и общества. Общество выступает для личности одновременно как совокупность всех социальных условий ее жизни и как результат развития всех первичных коллективов, а значит, и ее самой, раз она является членом одного из них. Однако личность не растворяется в обществе: сохраняя значение неповторимой и самостоятельной индивидуальности, она вносит свою лепту в жизнь общественного целого.

Взаимоотношения личности и общества существенным образом менялись в ходе истории. Вместе с этим менялось и конкретное наполнение содержания личности, ее взаимосвязей с обществом и ее социальной роли.

В деятельности человека первобытного общества органично для него реализовывалась в примитивных, неразвитых формах его родовая, общественная сущность. Это была первая историческая ступень в становлении личности, внутренний духовный мир которой заполнялся еще нерасчлененным социально-природным бытием, выступавшим в анимизированной форме действия сверхъестественных сил.

Античное общество – это общество языческое. Сам человек и вообще весь социум воспринимались по образу и подобию космоса, откуда и понимание предзаданности судьбы человека. Человек мог быть, безусловно, самостоятельным в решении своих земных дел, но в последней инстанции он все-таки осознавал себя как орудие космического миропорядка, воплощенного в идее судьбы. У каждого была своя судьба, и он не волен был изменить ее по своему произволу. Мироззрение античной личности: оставалось мифологическим.

В период европейского средневековья мироззрение христианизированной личности было направлено на замкнутую духовную жизнь, совершенствование духа – души, воспитание чувства покорности и непротivления. Имела место своеобразная сублимации (замещение) телесного духовным, связанная с подготовкой к загробной жизни. Религиозным началом были пронизаны все поры человеческого существования, что и обуславливало соответствующий образ жизни.

В эпоху становления капиталистического общества очень остро была осознана свобода человека, автономия для бога была осознана как автономия для самого человека: отныне человек – распорядитель своей собственной судьбы, наделенный свободой выбора. Достоинство человека заключается в том, что он причастен всему земному и небесному – от низшего до наивысшего. Свобода выбора означает для него самостоятельность творческого самоопределения; человек вкусил упоение от беспредельных возможностей своих сущностных сил и ощутил себя господином мира. Разум занял господствующую позицию: все подвергалось сомнению и критике, что не выдерживало испытаний силой разума. Это означало значительную рационализацию всех сторон общественной жизни, но, помимо прочего, означало главным образом бурный расцвет науки и техники. Рационализация жизни означала сужение эмоционально-душевной стороны внутреннего мира личности. Изменились и ценностные ориентации, высшей ценностью наделялись такие качества личности, как сила воли, деловитость, одаренность, имевшие, однако, и обратную сторону – эгоизм, индивидуализм, беспощадность и т. д. Дальнейшее развитие

капитализма привело к глобальному отчуждению личности. Сложилась личность индивидуалистического типа с плюралистическим мировоззрением, с вещной ориентацией.

Однако кризисные явления, охватившие капиталистический мир в XIX и, особенно, в XX веках, поставили новые проблемы во взаимодействии личности и общества. Речь идет о необходимости преодоления отчуждения между ними. Современное общество с его мощнейшим научно-техническим и технологическим потенциалом, огромным динамизмом во всех сферах жизни требуют формирования таких качеств личности, как высокий уровень самосознания и творческой активности, реализации способности к теоретическому осмыслению мира, личной причастности к его адекватной оценке и преобразованию.